

Miljø, Plan og Teknik  
2023

## HVIDBOG

Tillæg 8 til Spildevandsplan 2019  
- Kloakering af Dalvang, Slagelse

## Indholdsfortegnelse

---

HVAD ER EN HVIDBOG.....	3
FORSLAGET .....	3
SAMMENFATNING.....	3
Bæredygtighedsstrategi .....	5
Recipientens tilstand.....	5
Uafklarede forhold.....	5
Skovsø bassinet.....	6
Aftalen i forhold til lokalplan 1194 Skovbrynet i efteråret 2018 .....	6
BILAG 1 .....	7

## HVAD ER EN HVIDBOG

---

Når Slagelse Kommune laver tillæg til Spildevandsplanen, har borgerne mulighed for at fremsende bemærkninger til indholdet. Det sker i høringsperioden, der finder sted, når tillægforslaget er blevet vedtaget af byrådet.

For at skabe overblik over tilbagemeldingerne, samler Slagelse Kommune de indkomne bemærkninger sammen i en hvidbog.

Bemærkningerne er gengivet på de næste sider i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Bemærkningernes fulde ordlyd ses bagest, hvor de er vedhæftet som bilag.

Hvidbogen forelægges byrådet, inden tillæg til Spildevandsplanen godkendes endeligt.

Hvis Tillæg 8 til Spildevandsplan 2019 godkendes af Byrådet offentliggøres det på siden [www.slagelse.dk/spildevandsplan](http://www.slagelse.dk/spildevandsplan). Hvidbogen bliver sendt til alle, der har indgivet hørings svar.

## FORSLAGET

---

Denne hvidbog vedrører forslag til Tillæg 8 til Spildevandsplan 2019. Forslaget omfatter separatkløber af et mindre område ved Dalvang/Bakkevej i Slagelse.

Forslaget har været fremlagt i otte ugers offentlig høring fra den 5. oktober 2021 til den 30. november 2021.

Der er registreret i alt 1 hørings svar med 11 bemærkninger fra Udsætterforeningen Vestsjælland 95 (UFV95) inden for høringsfristen.

## SAMMENFATNING

---

Herunder er bemærkningerne gengivet i resumé og med Slagelse Kommunes kommentarer til bemærkningerne vist til venstre.

Slagelse Kommune har i forbindelse med høring af udkast til Spildevandsplanens tillæg 8, Dalvang, 4200 Slagelse modtaget bemærkninger fra UFV 95:

	<b>Bemærkning</b>	<b>Miljø, Plan og Tekniks kommentar og indstilling</b>
1	Der ikke redegjort for planens påvirkning af recipienten for urensset overfladevand i forhold til den biologiske målsætning. Det gælder navnlig temperatur og ilt grænseværdier, der allerede i dag er overskredet	Det eksisterende regnvandsbassin, som tillægsområdet leder til, er lovligt idet det er dimensioneret før den gældende BAT-vejledning (DANVA fra 2018). Slagelse Kommune er opmærksom på, at anlægget ikke overholder de nye retningslinjer for dimensionering af regnvandsbassiner, hvorfor der indgås et samarbejde med Forsyningen, som skal belyse mulighederne for at ombygge det eksisterende regnvandsbassin efter de seneste BAT-retningslinjer for våde regnvandsbassiner.

2	Der er ikke redegjort for hvor meget overfladevand, der kan nedsives og hvor meget der tilledes recipienten samt dennes påvirkning af miljømålene.	Grundet forbudszone mod nedsivning i Slagelse by, er dette ikke relevant, da øget nedsivning i området vil bidrage med yderligere høj grundvandsstand og forurene grundvandet. Endvidere udledes overfladevandet fra tillægsområdet til Skovsøbassinet, som er udstyret med en vandbremse til en udledning på 0,94 l/s/ha til recipient. Indeværende tillæg vil ikke berøre de eksisterende udledningsforhold fra bassin, jf. gældende udledningstilladelse. Slagelse Kommune vurderer, at Skovsøbassinet har kapacitet til at modtage det tillægte overfladevand fra tillægsområdet.
3	Skovsø bassinet er allerede væsentligt underdimensioneret i forhold til rensesvolumen – selv i forhold til den nuværende tilledning af urensset overfladevand, da det kun har et rensesvolumen på 14 % i forhold til de oprindelige nominelle dimensioner for bassinet og følger ikke Danva's anvisninger.	Der henvises til Slagelse Kommunens svarskrivelse, jf. punkt 1. Bemærk at Skovsøbassinet er dimensioneret i overensstemmelse med daværende retningslinjer, da det blev etableret. Men Slagelse Kommune ønsker at samarbejde med Forsyningen om at sikre at det eksisterende bassin kan ombygges til at overholde de nye BAT-retningslinjer.
4	Robusthedsundersøgelsens konklusioner på mange måder tvivlsomme. Eksempelvis stresses vandløbet yderligere ved meget lave og meget høje vandføringer. Der er ikke redgjort for hvad der sker når arealer oversvømmes langs med vandløbet og der skylles jord og sediment ud i vandløbet, ligesom der ikke er redegjort for den store sandvandring og ophobning af fint sediment, der sker i vandløbet	Slagelse Kommune henleder til, at der ved dette tillægsområde til Spildevandsplanen ikke forekommer en direkte tilledning til recipient. Tillægsområdet udleder til eksisterende Skovsøbassin, som er udstyret med en vandbremse på 0,94 l/s/ha.  Slagelse Kommune fastholder, at den gældende robusthedsanalyses konklusioner er tilstrækkelige. Kommunen ønsker ikke at udnytte den fulde kapacitet med de 5 l/s. Oversvømmelserne langs vandløbet er begrænset så længe vi fastholder en udledning mindre end 5 l/s. Se afsnit 4.1.2 i robusthedsanalysen som redegøre for oversvømmelser ved belastning over 5 – 10 l/s.
5	Det er yderst tvilsomt om man kan øge punktudledninger med op til 5 l./s./ha. uden en revision af vandløbsregulativet, da dette ikke har været en forudsætning ved udarbejdelsen af dette, hvortil der mangler dokumentation.	Der henvises til Slagelse Kommunens svarskrivelse, jf. punkt 3.
6	Der skal afsættes økonomiske midler til fysisk forstærkning af vandløbet, hvis anbefalingerne i robusthedsundersøgelsen følges. Disse er pt. ikke afsat sådanne tilstede.	Slagelse Kommune henleder til, at der ved dette tillægsområde til Spildevandsplanen ikke forekommer en direkte tilledning til recipient. Tillægsområdet udleder til eksisterende Skovsøbassin, som er udstyret med en vandbremse på 0,94 l/s/ha. Derfor vurderes der ikke behov for, at kommunen afsætter økonomiske midler til fysisk forstærkning af vandløbet.
7	Robusthedsundersøgelsen omfatter ikke ilt og temperaturforhold, der påvirker recipienten ved udledninger via forsinkelsesbassiner.	Ilt- og temperaturforhold er ikke en del af robusthedsanalysen. Robusthedsanalysen udføres til at belyse omfanget af erosions- og oversvømmelsespåvirkninger. Det bemærkes, at ilt- og temperaturforhold også giver problemer ved nyere bassiner, som efterlever de nye BAT retningslinjer, som resulterer i forbindelse med vejr-/klimaforholdene ved stigende temperaturer og længere tørkeperioder.
8	Vandkvaliteten i recipienten er allerede i dag så ringe at den ikke overholder gældende normer for ilt og temperatur.	Der henvises til Slagelse Kommunens svarskrivelse, jf. punkt 6.

9	I konstateret orbicon har lavet en input fejl i sin robusthedsundersøgelse i 2018, der fører til en forøgelse af output på 10 gange svarende til 1000 %. Derfor stiller vi spørgsmålstegn ved hele undersøgelsens rigtighed og kvalitetskontrol - ligesom vi ikke forstår, hvorfor denne blev tilbageholdt i forhold til klagenævns-sagen i 2018	Robusthedsanalysen fra 2018 var ikke fyldestgørende i forhold til de aktuelle forhold for Slagelse Kommunes befæstelsesgrader både for nuværende og planlagt byudvikling. Derfor blev 2018 robusthedsanalysen erstattet og tilpasset med 2020 robusthedsanalysen, som er den gældende robusthedsanalyse.
10	Udledningen er så markant at den er i strid med naturbeskyttelseslovens §3	Det er Slagelse Kommunes vurdering, at naturbeskyttelseslovens § 3 ikke er berørt, da der i tillægsområdet ikke sker en direkte udledning til recipient. Overfladevandet føres til Skovsøbassinet.
11	På ovenstående grundlag mener vi at en forøget udledning af urensset overfladevand til recipienten vil være i strid med flere klagenævnsafgørelser jfr. efterfølgende	Det er Slagelse Kommunes vurdering, at recipienten ikke berøres, da den forøget udledning håndteres via Skovsø-bassinet, som er reguleret med vandbremse jf. gældende udledningstilladelse.

**Foruden de ovenstående 11 bemærkninger fra UFV 95, er følgende sammenfatning fra UFV's høringssvar uddybet af Slagelse Kommune (blå, kursiv skrift):**

Bæredygtighedsstrategi

UFV 95 påpeger, at Slagelse Kommune skal i henhold til den vedtagne bæredygtighedsstrategi, finde en bæredygtig løsning på det problematiske overfladevand. UFV påpeger, at Slagelse Kommune kan løse problemet ved *"at aflede overfladevandet til et allerede udlagt vådområde nordvest for planområdet og lade det efterklaverer og tilgå åen i et mere naturligt spredt afløbsmønster, der samtidigt vil være økonomisk bæredygtigt"*.

*Slagelse Kommune arbejder gerne for udledning gennem vådområder, men det kræver, at vandet selv kan løbe til det pågældende område, samt at de nødvendige arealer er til rådighed.*

Recipientens tilstand

"Orbicon peger på at det kan blive nødvendigt at forstærke recipienten for at den kan modstå det større hydrauliske pres ved en periodevis udledning på op til 5 l./s. Vi mangler en vurdering af dette i forhold fra station 10.100 og nedstrøms. For at denne udpegnings er valid er der en forudsætning at modellen indeholder alle data om de enkelte stationers sediment og substanssammensætning. *Det vil vi gerne have udrett i den kommende hvidbog. Kommunen skal også udarbejde et projekt for disse forstærkninger, der skal understøttes af økonomi."*

*Slagelse Kommune har i henhold til gældende robusthedsanalyse mulighed for at udlede med 5 l/s ved at udnytte den fulde kapacitet i vandløbet. Dog ønsker Slagelse Kommune ikke at udnytte robusthedsanalysens maksimale belastning. Dette er i denne konkrete høringssag ikke relevant, da tillægsområdets overfladevand udledes til det eksisterende Skovsøbassin, som er sikret med en vandbremse med maksimal udledningsbelastning på 0,94 L/s/ha til vandløbet.*

Uafklarede forhold

"Robusthedsundersøgelsen er foretaget umiddelbart efter oprensningen og så tilpas derefter at vandløbet er faldet til ro og er nogenlunde rent for sand. En del af undersøgelsen er baseret på observationer i felten. Har ovenstående medvirket til at give et ukorrekt grundlag for robusthedsundersøgelsen? I hvert fald indgår ovenstående ikke i det man kan læse nogen steder.

Befæstelsesgraden er sat til 0,362, hvilket giver et befæstede areal på 94 ha. ved fuld udbygning. P.t. er området kun ½ udbygget. Hvorfra ved man at der ikke kommer overfladevand fra de ikke befæstede arealer, da undersøgelser jo har vist at vandet ikke kan nedsives? Hvor meget drænvand

tilføres faktisk Skovsø bassinet? *Det vil vi gerne have belyst i den kommende hvidbog. Har man et reelt et råderum, som orbicon i dag vurderer, hvis vandløbet af andre årsager løbende tilføres sand og andet sediment, som der ikke er taget højde for i robusthedsundersøgelsen?"*

*Dette er i denne konkrete høringssag ikke relevant, da tillægsområdet overfladevand udledes til det eksisterende Skovsøbassin, som er sikret med en vandbremse med maksimal udledningsbelastning på 0,94 L/s/ha til vandløbet.*

### Skovsø bassinet

"Af udledningstilladelsen fra 4. Juni 2008 fremgår:

1. Ved normal drift udledes op til 100 l/s og ved ekstreme regnvandshændelser (overløb) op til 540 l/s.
2. Bassinet er dimensioneret til at udlede max. 2 l/s pr. ha tilsluttet opland.
3. Udledningen må ikke være til hinder for opnåelse af vandløbets målsætning.
4. Grundet bekymring for erosion af vandløbet er det valgt, at der foretages en løbende kontrol af mængden og hyppigheden af oprensningen fra sandfanget i Skovsø Å ved Holbæklandevejen nedstrøms for udledningen, for at følge udviklingen, samt sikre et mere sikkert udløb end i dag. *(Kender man effekten via denne kontrol – det vil vi gerne have belyst i den kommende hvidbog?)*
5. Oplandets totalareal er 260 ha.
6. Befæstigelsesgradener sat til 0,362 og er samlet beregnet til 94 ha. Det er endvidere oplyst at:
7. Skovsø bassinets vandspejls areal ved normal drift uden opstuvning, er ca. 2.500m<sup>2</sup> og med en gennemsnitlig dybde på 0,7 meter, giver det en rense/våd volumen på ca. 1750 m<sup>3</sup> ved normal drift uden regn. Max volumen i hele bassinet er 26.700 m<sup>2</sup>."

*Skovsøbassinet er dimensioneret efter de gældende retningslinjer fra 2008. Hvorvidt om der er bekymring om erosion ved udledning fra tillægsområdet er ikke relevant, idet eksisterende udledning fra Skovsøbassinet ikke ændres. Slagelse Kommune vurderer, at der tilstrækkelig kapacitet i Skovsøbassinet til at modtage tillægsområdets overfladevand.*

### Aftalen i forhold til lokalplan 1194 Skovbrynet i efteråret 2018

"Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF) påklagede i sommeren 2018 merudledningen fra lokalplanområde 1194 til Mijø- og Fødevarerklagenævnet, men trak klagen tilbage på nedenstående forudsætninger:

1. Neddrosle udløbet fra Skovsø bassinet fra 100 til 50 l/s. *(Udledningen er neddroset til 60 l/s, men udledningstilladelsen er ikke ændret og tillader op til 100 l/s og giver mulighed for overløb op til 540 l/s.)*
2. Oprydning af eksisterende udledninger af urensset overfladevand, således at de ikke påvirker målsætningen i recipienten. *(Dette er ikke sket).*
3. Slagelse Kommune var indstillet på, at der iværksættes en undersøgelse af, om overfladevand fra de resterende byudviklingsområder i oplandet til Skovsø/Gudum å, kan tilbageholdes i området uden afledning til vandløbene. *(Den aktuelle lokalplan indeholder ingen konkrete oplysninger om hvor meget urensset overfladevand, der kan nedsives, men oplyser at recipienten er Gudum Å).*

I det hele taget skulle der udarbejdes en samlet plan for håndtering af urensset overfladevand i oplandet til Gudum- Skovse Å. *(Dette er ikke sket)".*

*Der er ikke hjemmel til at stille vilkår og krav til håndtering af overfladevand i lokalplaner, dette skal håndteres i Spildevandsplanen herunder også i tillæg til Spildevandsplanen. Tillægsforslaget nr. 8 til spildevandsplanen omhandler kloakering af Dalvang, 4200 Slagelse, hvor overfladevandet udledes til eksisterende Skovsøbassin. Der vil ikke forekomme direkte udledning af urensset overfladevand fra tillægsområdet til vandløbet. Den eksisterende udledning på 0,94 l/s/ha fastholdes, ligesom Slagelse Kommune vil indgå et samarbejde med Forsyningen, som skal belyse mulighederne for at ombygge det eksisterende bassin til at efterleve seneste BAT-retningslinjer for våde regnvandsbassiner.*

## BILAG 1

---

Høringssvar fra d. 29. november 2021 fra Udsætterforeningen Vestsjælland 95 (UFV95) (i alt 16 sider):

## UDSÆTNINGSFORENINGEN VESTSJÆLLAND 95



Slagelse Kommune  
Teknik og Miljø  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør.  
[teknik@slagelse.dk](mailto:teknik@slagelse.dk)  
Sendt elektronisk

Slagelse den 29. November. 2021

### VEDRØRENDE

- Slagelse Kommune
- Spildevandsplanen
- Tillæg nr.: 8.

## Hørings svar Spildevandsplanen – forslag til tillæg 8 – Kloakering af Dalvang, Slagelse

### Sammenfatning

Dette vil være indlysende og bæredygtigt, hvis der findes alternativer til afledning af det problematiske overfladevand.

Derfor skal det. jfr. kommunes netop vedtagne *bæredygtighedsstrategi* findes en bæredygtig løsning på det problematiske overfladevand – og det gør der – nemlig at lede overfladevandet til et allerede udlagt vådområde nordvest for planområdet og lade det efterklaverer og tilgå åen i et mere naturligt spredt afløbsmønster, der samtidigt vil være økonomisk bæredygtigt.

Hvis den nuværende fremgangsmåde derimod opretholdes er der følgende uløste problemer der vil give anledning til en lang række forhold der kan standse planen og projektet:

1. Der ikke redegjort for planens påvirkning af recipienten for urensset overfladevand i forhold til den biologiske målsætning. Det gælder navnlig temperatur og ilt grænseværdier, der allerede i dag er overskredet.
2. Der er ikke redegjort for hvor meget overfladevand, der kan nedsives og hvor meget der tilledes recipienten samt dennes påvirkning af miljømålene.
3. Skovsø bassinet er allerede væsentligt underdimensioneret i forhold til rensesvolumen – selv i forhold til den nuværende tilledning af urensset overfladevand, da det kun har et rensesvolumen på 14 % i forhold til de oprindelige nominelle dimensioner for bassinet og følger ikke Danva's anvisninger.
4. Robusthedsundersøgelsens konklusioner på mange måder tvivlsomme. Eksempelvis stresses vandløbet yderligere ved meget lave og meget høje vandføringer. Der er ikke redegjort for hvad der sker når arealer oversvømmes langs med vandløbet og der skylles jord og sediment ud i vandløbet, ligesom der ikke er redegjort for den store sandvandring og ophobning af fint sediment, der sker i vandløbet.
5. Det er yderst tvivlsomt om man kan øge punktudledninger med op til 5 l./s./ha. uden en revision af vandløbsregulativet, da dette ikke har været en forudsætning ved udarbejdelsen af dette, hvortil der mangler dokumentation.
6. Der skal afsættes økonomiske midler til fysisk forstærkning af vandløbet, hvis anbefalingerne i robusthedsundersøgelsen følges. Disse er pt. ikke afsat sådanne tilstede.
7. Robusthedsundersøgelsen omfatter ikke ilt og temperaturforhold, der påvirker recipienten ved udledninger via forsinkelsesbassiner.
8. Vandkvaliteten i recipienten er allerede i dag så ringe at den ikke overholder gældende normer for ilt og temperatur.
9. I konstanterat orbicon har lavet en indput fejl i sin robusthedsundersøgelse i 2018, der fører til en forøgelse af output på 10 gange svarende til 1000 %. Derfor stiller vi spørgsmålstegn ved



hele undersøgelsens rigtighed og kvalitetskontrol - ligesom vi ikke forstår, hvorfor denne blev tilbageholdt i forhold til klagenævssagen i 2018.

10. Udledningen er så markant at den er i strid med naturbeskyttelseslovens §3.
11. På ovenstående grundlag mener vi at en forøget udledning af urensset overfladevand til recipienten vil være i strid med flere klagenævnsafgørelser jfr. efterfølgende.

Med den viden vi har nu, ville vi have anbefalet Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF), at klagen over lokalplan 1194 i efteråret 2018 var blevet opretholdt, hvorfor vi ud fra det foreliggende grundlag vil anbefale en ny klagesag.

Vi vil derfor anbefale at Kommunens tidligere tilkendegivelser i forhold at DSF's klagesag i efteråret 2018 til efterleves.

Spildevandsplanen – forslag til tillæg 8 – Kloakering af Dalvang, Slagelse

Det fremgår af planen at overfladevandet skal ledes til Skovsø bassinet og videre til Skovsø Å.

#### Recipientens tilstand

Vandløbet er et af kommunens fineste gyde og opvækstvande for ørreder og vil med et gennemsnitsfald på omkring 4 promille normalt have lethed med at opnå miljømålene. Det var derfor målsat som B1 – *gyde og opvækstvande for laksefisk* i amtets vandløbsplan og er målsat i statens vandplaner.

Ud fra statens sidste basisundersøgelse fra dec. 2019 konstaterer vi, at der henover de sidste 6 år er sket en katastrofal tilbagegang for fisk i Tude Å / Slagelse Kommunes vandløb.

Når man sammenligner med basisundersøgelsen fra 2013 er alle vandløb gået tilbage med 1 til 2 klasser – typisk fra *Moderat* til *Dårlig økologisk tilstand* der er den absolutte bund i Systemet.

Aktuelt er Gudum - Skovsø Å gået tilbage fra *Moderat (4) til Ringe (3) eller Dårlig (2) økologisk tilstand* for fisk. I DTU Aquas, s udsætningsplan fra 2006 havde vandløbet opnået fuld biologiske målsætning for fisk.

o8340_e Skovsø Å	Miljømål	Basisundersøgelse 2013	Basisundersøgelse 2019
DVFI Vandindsekter	5 – Godøkologisk tilstand	5 – Godøkologisk tilstand	5 – Godøkologisk tilstand
DFFIø/a Fisk	5 – Godøkologisk tilstand	4 – moderat økologisk tilstand	3 – ringe økologisk tilstand
DVPI Vandplanter	5 – Godøkologisk tilstand	4 – moderat økologisk tilstand	4 – moderat økologisk tilstand
Samlet økologisk tilstand	5 – Godøkologisk tilstand	4 – moderat økologisk tilstand	3 – ringe økologisk tilstand

o8340_a Gudum Å	Miljømål	Basisundersøgelse 2013	Basisundersøgelse 2019
DVFI Vandindsekter	5 – Godøkologisk tilstand	5 – Godøkologisk tilstand	5 – Godøkologisk tilstand
DFFIø/a Fisk	5 – Godøkologisk tilstand	4 – moderat økologisk tilstand	2 – dårlig økologisk tilstand
DVPI Vandplanter	5 – Godøkologisk tilstand	Ukendt	Ukendt
Samlet økologisk tilstand	5 – Godøkologisk tilstand	4 – moderat økologisk tilstand	2 – dårlig økologisk tilstand

#### Robusthedsundersøgelserne

Orbicon vurderer, at Gudum Å er et meget robust vandløb.

Vi må modsætte os denne udtryksform der er misvisende, da vandløbets naturlige robusthed netop er opstået grundet faldet og den naturlige afstrømning.  
Dette gælder for alle vandløb uanset fald, men vi anerkender at et vandløb med stort fald har en større mægtighed at større substartelementer end et vandløb med mindre fald.  
Uanset dette vil en periodevis øget vandaflledning, eksponere substratet og bringe det i en ny balance og men samtidig føre til ekstra erosion.

Orcion vurderer, at der er et "råderum" i vandløbsprofilen – før det fyldes op til kanten og løber over – således at der kan tilføres ekstra overfladevand fra de arealer, som Slagelse Kommune ønsker at byudvikle.

Regulativet for det aktuelle vandløb er et QH regulativ uden nogen øvre vanddybde grænse.

Det betyder at vandet "lovligt" kan oversvømme tilstødende arealer.

Det betyder også at jord og andet sediment vil blive skyllet med tilbage i vandløbet når det løber over, hvilket vil medføre ekstra oprensning, der skader vandmiljøet.

Dette forhold er ikke behandlet i robusthedsundersøgelsen.

Det aktuelle byudviklingsområde omhandler 1 % af recipientens opland.

Men den omhandler ikke det øvrige opland på 99 %, hvor det forventes, at der vil ske en større periodisk afstrømning grundet klimaændringer i fremtiden.

Man bruger med andre ord alle pengene i banken EN gang og har herefter kun en mulighed tilbage – at låne i banken og det gælder i begge retninger - lade marker oversvømme yderligere og lade vandløbet udtørre.

Orbicon peger på at det kan blive nødvendigt at forstærke recipienten for at den kan modstå det større hydrauliske pres ved en periodevis udledning på op til 5 l/s.

Vi mangler en vurdering af dette i forhold fra station 10.100 og nedstrøms.

For at denne udpegning er valid er der en forudsætning at modellen indeholder alle data om de enkelte stationers sediment og substart sammensætning. **Det vil vi gerne have udredt i den kommende hvidbog.**

**Kommunen skal også udarbejde et projekt for disse forstærkninger, der skal understøttes af økonomi.**

Orbicon peger på at det kan være en fordel for fisk og vandinsekter med en varieret afstrømning.

Det er vi enige i, men en samlet afstrømningsstigning fra 10 l til 500 l/s tror vi ikke at fisk og insekter kan nå at omstille sig til i forhold til et skybrud, hvilket også er helt unaturligt, ved at der udledes så store mængder overfladevand. Det svarer til en vandaflenningsændring på 5000 % inden for få timer.

UFV konstaterer, at den foreliggende robusthedsundersøgelse ikke belyser den kedelige udvikling, som vi har set gennem de sidste 15 år mht. ørreder i Gudum Å.

Eksempelvis indeholder den ikke problematikken der vedrører temperatur og iltforholdene i åen, der sagtens kan være påvirket af den måde hvorpå det urensede overfladevand udledes.

Robusthedsundersøgelsen giver heller ingen forklaring på de store sandvandringer der er konstateret i vandløbet og som afkaster ekstra oprensninger, men også ødelægger gydebankerne direkte og indirekte med økonomiske udgifter for kommunen.

Vi undrer os dybt over at orbicon har lavet en indput fejl i sin undersøgelse fra 2018, der fører til en forøgelse af output med 10 gange svarende til 1000%.

Dette er i strid med at orbicon nu direkte anbefaler udledning af urensede overfladevand med op til 5 l / ha, mens den forige anbefaling fra 2018 siger 0,5 – 1 l./ha./sek. uden at undersøgelsen beskriver konsekvenserne af overløb eller giver en samlet redegørelse af effekten af de eksisterende udledninger i området.

Derfor stiller vi et stort spørgsmålstegn ved undersøgelsens rigtighed og om den overhovedet er kvalitetssikret.

#### Uafklarede forhold

Vi konstaterer at Gudum Å er meget sandlidende.

I 2016 måtte vandløbet renses op for sand og vandløbets gydebanks er ødelagte af sand og andet fint sediment. På de nedre strækninger gydebanksene og udlagte skjulesten helt dækket af sand.

Hvordan kan det forklares når Orbicon påstår at der er det aktuelle råderum og at vandløbet skulle være yderst fysisk stabilt?

Hvor kommer sandet fra? Erosion, dræn eller andre kilder?

Det giver robusthedsundersøgelsen intet svar på.



Opgravet sediment fra Gudum Å station 12.324 d. 2. oktober 2016, der også indeholder 4 rødlistede lampretter.

Robusthedsundersøgelsen er foretaget umiddelbart efter oprensningen og så tilpas derefter at vandløbet er faldet til ro og er nogenlunde rent for sand.

En del af undersøgelsen er baseret på observationer i felten.

Har ovenstående medvirket til at give et ukorrekt grundlag for robusthedsundersøgelsen?

I hvert fald indgår ovenstående ikke i det man kan læse nogen steder.

Befæstelsesgraden er sat til 0,362, hvilket giver et befæstede areal på 94 ha. ved fuld udbygning.

P.t. er området kun 1/3 udbygget.

Hvorfra ved man at der ikke kommer overfladevand fra de ikke befæstede arealer, da undersøgelser jo har vist at vandet ikke kan nedsives?

Hvor meget drænvand tilføres faktisk Skovsø bassinet?

Det vil vi gerne have belyst i den kommende hvidbog.

**Har man et reelt det råderum, som orbicon i dag vurderer, hvis vandløbet af andre årsager løbende tilføres sand og andet sediment, som der ikke er taget højde for i robusthedsundersøgelsen?**

Fiskeriøkologisk Laboratorium har i januar 2020 udført en undersøgelse af ørredbestanden i Gudum Å og fremhæver også her en stor sandtransport.

*De fysiske forhold på alle tre sektioner er generelt gode, men med meget sand imellem stenene. Den megen sand gør at gydeforholdene for fiskene er ringe. Generelt er der dårlige muligheder for skjul, hvor åen er ude i det åbne, mens der er lidt bedre muligheder, hovedsageligt i form af nedfaldne grene og rødder inde i de skovdækkede dele.*

Medianminimum vandføringen for Gudum Å ligger på under 20 l/sek.  
Sommeren 2018 og til dels i 2019 så vi vandføringer helt ned til 4 l/sek. i Seerdrup Å, der er et lidt større vandløb end Gudum Å.

#### Drikkevand

Fra Indsatsplanen for grundvandsbeskyttelse:

Nedsivning af overfladevand:

Der meddeles som udgangspunkt **ikke tilladelse til nedsivning af overfladevand grundlæggende BNBO eller indsatsområder** fra større veje, eller fra større pladser hvor der er risiko for spild af stoffer, der kan forurene grundvandet. Undtaget er anlæg hvor det er sikret, at væsentlige spild vil blive opdaget og opsamlet.

**Planområdet er beliggende i et indsatsområde.**



#### Natur- og Fødevarerklagenævnets relevante afgørelser og krav

Natur- og Fødevarerklagenævnet har i en række nye afgørelser omkring vandløbsregulativer eksempelvis \*ang. Vesterrose Å truffet afgørelse om hjemsendelse med følgende begrundelser:

##### VANDLØBSLOVEN

Nævnets gennemgang af regulativet har – i tillæg til nævnets vurdering af klagepunkterne – henledt opmærksomheden på øvrige forhold, særligt følgende:

Det fremgår af vandløbslovens § 1, stk. 1, at loven har til formål at sikre, at vandløb kan benyttes til afledning af vand. (her er en fejl i Klagenævnets forenklede tekst, hvor ordet "tilstræbes" mangler.)

Det fremgår videre af lovens § 1, stk. 2, at fastsættelse og gennemførelse af foranstaltninger efter loven skal ske under hensyntagen til de miljømæssige krav til vandløbskvaliteten, som fastsættes i henhold til anden lovgivning.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker hertil, at loven dermed forudsætter, at formålet om afledning af vand skal ske inden for rammerne af de miljømæssige krav til vandløb.

De miljømæssige hensyn er først og fremmest fastsat ved miljømålene til vandløb (vandområdeplanerne), habitatdirektivet og i beskyttelsen efter naturbeskyttelseslovens § 3.

##### MILJØVURDERING

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen, at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmål om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle forholdet om Strategisk Miljøvurdering af planer.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har afgjort at vandløbsregulativet er omfattet Miljøvurderingsloven, hvori Direktivet om Strategisk miljøvurdering (SMV) er implementeret.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Slagelse Kommune ikke har iagttaget miljøvurderingslovens § 10. En manglende miljøvurdering af en plan eller et program er efter nævnets almindelige praksis en retlig mangel ved planen eller programmets tilvejebringelse, som anses som væsentlig. Planer eller programmer, der lider af en væsentlig retlig mangel, er efter nævnets praksis ugyldige.

##### VANDRAMMEDIREKTIVET

Vandrammedirektivets overordnede formål er, jf. direktivets artikel 1, at fastlægge en ramme for beskyttelse af vandløb og søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, som blandt andet forebygger yderligere forringelse og beskytter og forbedrer vandøkosystemernes tilstand.

Af direktivets artikel 4, stk. 1, litra a), i), fremgår, at medlemsstaterne skal iværksætte de nødvendige foranstaltninger med henblik på at forebygge forringelse af tilstanden for alle overfladevandområder. Artiklen indebærer ikke i sig selv et generelt forbud mod forringelse af vandmiljøet, men indebærer et krav om, at projekter, der kan påvirke vandmiljøet, kræver tilladelse og skal vurderes i forhold til

vandmiljøet, og at tilladelse **skal nægtes**, såfremt projektet kan medføre en forringelse af tilstanden for et overfladevandområde, eller når det indebærer risiko for, at der ikke opnås en god økologisk tilstand for overfladevand eller et godt økologisk potentiale og god kemisk tilstand for overfladevand på den i direktivet fastsatte dato.

Denne fortolkning følger blandt andet af EU-Domstolens dom af 1. juli 2015.14.

Vi (UFV) mener ikke at, der er forskel på de grundlæggende miljøhensyn, der skal tilgodeses - uanset om det handler om et vandløbsregulativ eller andre projekter, planer eller lignende.

Med hensyn til de hydrauliske påvirkninger har adskillige klagenævns afgørelser ført til hjemsendelse af afgørelser til fornyede behandling for at sikre, at den udledte vandmængde nedrosles i et sådant omfang, at vandløbets hydrauliske kapacitet respekteres, Såfremt der ikke er udført en vurdering af vandløbets faktiske hydrauliske kapacitet, er det i flere afgørelser vurderet at udledningerne skal drosles til et niveau svarende til en medianmaksimumafstrømning, hvilket er den afstrømningsværdi der i gennemsnit overskrides hvert 2. år.

Robusthedsanalysen i nærværende undersøgelse anvender en metode, der er udviklet på baggrund af en række afgørelser fra Miljø- og fødevareklagenævnet (tidl. Natur- og Miljøklagenævnet). I afgørelsen NMK-10-00760 anviser klagenævnet således, at afløbstatlet fra bassin kan fastlægges på baggrund af en undersøgelse af vandløbets kapacitet, hvori der anvendes alle tilgængelige data om vandløbets skikkelse og afstrømningsmønster. De skriver følgende:

*"Alternativt skal kommunen foretage en konkret vurdering af vandløbets hydrauliske kapacitet med henblik på at fastsætte et krav om nedrosling, der sikrer, at udledningen ikke medfører hyppigere eller større oversvømmelser af vandløbet, end hvad der ville være tilfældet ved afstrømning fra vandløbets naturlige opland. Kommunen bør ved vurderingen inddrage al tilgængelig viden om vandløbene, herunder bl.a. lokale afstrømningsdata."*

Mht. planen, mener vi (UFV) ikke at man har anvendt al tilstrækkelig viden om recipienten for at sikre miljømålene til de fastsatte terminer.

**Vi mangler generelt en redegørelse for recipientens faldende miljøtilstand og en samlet plan for at opnå de gældende miljømål. Der foreligger endnu ikke forud for planens vedtagelse en redegørelse!**

#### Skovsø bassinet

Af udledningstilladelsen fra 4. Juni 2008 fremgår:

1. Ved normal drift udledes op til 100 l/s og ved ekstreme regnvandshændelser (overløb) op til 540 l/s.
2. Bassinet er dimensioneret til at udlede max. 2 l/s pr. ha tilsluttet opland.
3. Udledningen må ikke være til hinder for opnåelse af vandløbets målsætning.
4. Grundet bekymring for erosion af vandløbet er det valgt, at der foretages en løbende kontrol af mængden og hyppigheden af oprensningen fra sandfanget i Skovsø Å ved Holbæklandevejen nedstrøms for udledningen, for at følge udviklingen, samt sikre et mere sikkert udløb end i dag. **(Kender man effekten via denne kontrol – det vil vi gerne have belyst i den kommende hvidbog?)**
5. Oplandets totalareal er 260 ha.
6. Befæstigelsesgradener sat til 0,362 og er samlet beregnet til 94 ha.  
Det er endvidere oplyst at:
7. Skovsø bassinet's vandspejls areal ved normal drift uden opstuvning, er ca. 2.500m<sup>2</sup> og med en gennemsnitlig dybde på 0,7 meter, giver det en rense/våd volumen på ca. 1750 m<sup>3</sup> ved normal drift uden regn. Max volumen i hele bassinet er 26.700 m<sup>3</sup>.

UFV har opmålt bassinet i forbindelse med vore ilt og temperaturmålinger og kommer frem til at bassinet's areal og dybde og vandspejl kun er ca. 30 cm. i gennemsnit og 1000 m<sup>2</sup>.

Det giver en rens/våd volumen på kun ca. 250 m<sup>3</sup>.

Altså kun 14 % i forhold den nominelle renselumen.

Bunden i bassinet er fast uden aflejring i den vest/nord og sydlige del med vanddybder på 10-20 cm. Bunden er blød med en vanddybde på op til 60 cm. i bassinets østlige del.

Til sammenligning kan der henvises til en dugfrisk udledningstilladelse af overfladevand (Sagsnr.: 330-2019-57834 Jonslunden), fra Slagelse Kommune, hvoraf det fremgår:

*Regnvandsbassin skal udformes og dimensioneres i henhold til anbefalingerne i "Faktablad om dimensionering af våde regnvandsbassiner", Aalborg Universitet, 2012.*

*Afløbet fra bassinet konstrueres sådan, at der maksimalt udledes 1,0 l/s/red. ha svarende til en samlet udledning på 2,29 l/s.*

*Bassinet skal have et permanent vådt volumen på mindst 300 m<sup>3</sup> pr. red. Ha. (Dette følger Danva's anbefalinger).*

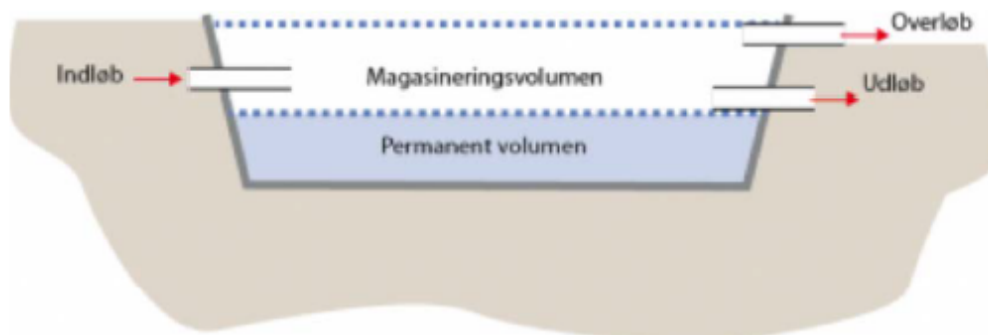
*Den permanente vanddybde skal være 1-1,5 meter.*

*Bassinet konstrueres som vådbassin. Bassinet afløbsbygværk udstyres med dykket udløb og vandbremse. Bassin besigtiges og kontrolleres løbende efter større regnvejrhændelser.*

Omregnet betyder dette at Skovsø bassinet skal have et permanent vådt volumen på mindst **28.200 m<sup>3</sup>**, men i dag kun er på **300 m<sup>3</sup>**.

Vi konstaterer desuden at bunden i Skovsø bassinet er dækket af vandplanter der inden for den sidste uge er begyndt at rådne og der lugter råddent når man går i bassinet.

Udløbsvandet fra bassinet er uklart med et iltindhold på kun 0,5 mg/l og en temperatur på omkring 20 grader.



#### Drænvand

UFV konstaterer ved opmålinger at der er en "tomgangs tilstrømning" af drænvand til Skovsø bassinet, der aldrig underskrider 2 l/sek.

Denne tilstrømning skyldes drænvand, der er koldt og af ukendte har et iltindhold der er større en recipientens.

Dette opvarmes og drænes for ilt i bassinet.

Vi vil derfor anbefale at alt drænvand fra oplandet til bassinet afskærrer og ledes udenom bassinet.

#### Regulativet

Regulativet er en "kontrakt" mellem lodsejere og vandløbsmyndighederne.

Af regulativet fremgår:

*Strækningen st. 6038-9267 henligger i et naturligt forløb, og for ikke at ændre vandløbet er der ikke for strækningen fastsat kravkurver.*

*Vandføringsevnen for strækningen st. 3534-5991 og 9285- 12389 angives i form af kravkurver og vedligeholdelsesgrænser for perioden 1. marts til 30. april.*

Da udledningspunktet for Skovsø bassinet ligger i station ca. 7400 findes der derfor ikke kravkurver for vandløbet her, men udgangspunktet er ikke til at tage fejl af: vandløbet skal jfr. regulativet *henligge i et naturligt forløb*.

*Dette er umuligt med udledningen fra Skovsø bassinet og ekstra tilledninger fra planområdet og er derfor regulativstridigt.*

*Disse forhold er ikke behandlet i robusthedsundersøgelserne.*

Det aktuelle regulativ er et QH regulativ uden loft for vandstand.

Det har aldrig været meningen at denne mulighed skulle misbruges, som det her sker.

Vi finder i regulativet ingen oplysninger om vandaflednings informationer.

I hvidbogen ønsker vi derfor følgende oplyst for o8340\_e og o8340\_a:

- Vintermedianmaksimum
- Vintermedianminimum
- Vintermiddel
- Sommermedianmaksimum
- Sommermedianminimum
- Sommermiddel

#### Ilt og temperatur

UFV konstaterer indledningsvis, at myndighederne ikke har et overblik over disse forhold.

UFV konstaterer jfr. tabel 1, 2 og 3, at recipienten allerede fra 2018 ikke opfylder de grundlæggende krav i forhold til temperatur og iltindhold.

Vandløb	Station	Dato	Tid	Temperatur grader Celsius	Ilt mætning %	Målt Ilt mg/l
Gudum / Skovse Å	9273	180716	20:40:00	19,1	76,8	7,08
Gudum / Skovse Å	8431	180716	20:51:00	18,7	74,1	6,8
Gudum / Skovse Å	3867	180716	21:06:00	19,7	57,6	5,24
Gudum / Skovse Å	2630	180716	21:10:00	18,7	66,2	6,14
Gudum / Skovse Å	9273	180717	06:13:00	16,3	66,7	6,52
Gudum / Skovse Å	8431	180717	06:23:00	15,9	67,6	6,65
Gudum / Skovse Å	3867	180717	06:40:00	15,9	60,5	5,96
Gudum / Skovse Å	2630	180717	06:45:00	15,2	73,7	7,36

Tabel 1 – Ilt og temperaturmålinger i recipienten - sommeren 2018. Røde markeringer overskrider grænseværdierne. Ref. UfV.

UFV konstaterer at:

Plantevegetationen i midten af juni måned Skovsø bassinen er under nedbrydelse grundet meget høj vandtemperatur.

Udløbsvandet fra bassinet er målt til 0,5 mg. O./l. ved 30 grader. Det er der stort set intet der kan leve i.

Indløbsvandet er koldt og ilttrigt, men ødelægges ved solopvarming i bassinet og iltten optages ved forrådnelse i bassinet.

Effekten vil temporeret være, at der ved regnskyld presses *propper* af varmt og iltfattigt vand ud i recipienten.

Medianminimum vandføringen for Gudum Å ligger på under 20 l/sek.

Sommeren 2018 og til dels i 2019 så vi vandføringer helt ned til 4 l/sek. i Seerdrup Å, der er et lidt større vandløb end Gudum Å.

Der er normalt ingen sammenhæng mellem afstrømningen fra befstede og de uberørte areler, hvor der nemt kan opstå en opblanding af vandet i åen med en faktor over 10 , hvor det urensede overfladevand er helt dominerende.

Det vil føre til fiskedød og afskæring for målopfyldelse for fisk.

Dato	200609	200626	200630
Kl.	900	1600	1600
Temperatur i luft grader C	15	28,1	17,3
Himmel	sol/sky	80 % sol	100 % sky
Vandføring i recipient i l/sek.	60	25	120
Temperatur i recipient i grader C	13,3	19	17,3
Ilt i recipient i mg/l	8	6	6,4
Vandføring i udløb fra bassin l/sek.	3	1	20
Temperatur i udløb til recipient	20	24	19
Ilt ved bund i udløb til recipient i mg/l	1	0,7	6,3
Ilt ved overflade i udløb til recipient i mg/l	1	4,6	6,9
Temperatur i udløb bassin grader C	20	30	19
Ilt i udløb bassin mg/l	1	0,5	6,9
Gennemsnits dybde i bassin målt i Meter	0,3	0,25	0,35
Rense volumen i bassin - beregnet i kubikmeter	288	240	335
Vegetation i Bassin	Hele bunden af bassinet er dækket af levende vandaks.	Dødende og rådne vandplanter (vandaks) Rådden lugt med oliefilm og uklart vand.	Dødende og rådne vandplanter (vandaks) Rådden lugt med oliefilm og uklart vand.
Temperatur ved bund i bassin målt i grader C	15	29	18,8
Temperatur ved overflade i bassin målt i grader C	20	31	19
Ilt ved bund i bassin i mg/l	0,7	0,5	4,2
Ilt ved overflade i bassin i mg/l	10	7	6,8
Vandføring i indløb til bassin l./sek.	5	2	25
Temperatur indløb til bassin i grader C	16	15	18,8
Ilt i indløb til bassin i mg/l	10	9	7
Bemærkninger	Udløbsvandet fra bassinet var klart	Udløbsvandet fra bassinet var klart	Udløbsvandet fra bassinet var uklart forurennet med organisk stof fra plantenedbrydning en.

Tabel 2 – målinger af ilt og temperatur og rensesvolumen i bassin. Ref. UFV.



**B-målsatte vandløb**  
På B1-, B2- og B3-målsatte vandløbsstrækninger (generel målsætning) gælder de krav til fysiske, kemiske og biologiske parametre, som er angivet i tabel 1. I øvrigt henvises til "Vejledning i recipientkvalitetsplanlægning, 1983".

Parameter/målsætning	Enhed	B1	B2	B3
<b>Temperatur:</b>				
Sommer, max.	°C	20	21,5	25
Vinter, max.	°C	10	10	10
Maksimal ændring <sup>#</sup>	°C	1	1,5	3
<b>Opløst ilt:</b>				
50% af tiden	mg/l	9(12)	9	7
Døgnminimum	mg/l	6(8)	6	4
Aktuel mætning	%	80	70	50
<b>pH:</b>				
Maksimal ændring*	---	0,5	0,5	0,5
<b>Ferrojern:</b>				
	mg Fe <sup>++</sup> /l	0,1	0,5	0,5
<b>Fri ammoniak:</b>				
	mg NH <sub>3</sub> /l	<0,025	<0,025	<0,025
<b>Total ammonium:</b>				
	mg NH <sub>3</sub> +NH <sub>4</sub> /l	<1,0	<1,0	<1,0
<b>BI<sub>5</sub>:</b>				
	mg O <sub>2</sub> /l	≤3	≤3	≤3
<b>Opstemmede stoffer:</b>				
	mg/l	<25	<25	<25
<b>Acceptabel faunaklasse:</b>				
	---	5	5	5(4) <sup>§§</sup>

**Tabel 1: Vandkvalitetskrav til B-målsatte vandløbsstrækninger.**  
Tal i parentes angiver forårsværdier (15.jan. – 16. april). Symbolforklaring: <sup>#</sup> = maksimal ændring som følge af termisk udledning, \* = maksimal ændring som følge af spildevandsudledning, <sup>§§</sup> = faunaklasse 4 accepteres i visse langsomtflydende vandløb.

Tabel 3- Ilt – temperatur fra amternes vandplaner / Vejledning i recipientkvalitetsplanlægning.

### Naturbeskyttelseslovens §3

§ 3. Der må ikke foretages ændring i tilstanden af naturlige søer, hvis areal er på over 100 m<sup>2</sup>, eller af vandløb eller dele af vandløb, der af miljø- og fødevarerministeren efter indstilling fra kommunalbestyrelsen er udpeget som beskyttede. Dette gælder dog ikke for sædvanlige vedligeholdelsesarbejder i vandløb.

Stk. 2. Der må ikke foretages ændringer i tilstanden af

- 1) heder,
- 2) moser og lignende,
- 3) strandenge og strandsumpe samt
- 4) ferske enge og biologiske overdrev,

når sådanne naturtyper enkeltvis, tilsammen eller i forbindelse med de søer, der er nævnt i stk. 1, er større end 2.500 m<sup>2</sup> i sammenhængende areal.

Stk. 3. Der må heller ikke foretages ændring i tilstanden af moser og lignende, der er mindre end 2.500 m<sup>2</sup>, når de ligger i forbindelse med en sø eller et vandløb, der er omfattet af beskyttelsen i stk. 1.

Vi mener at en så markant ændring i afstrømningsmønsteret i forhold til bestemmelserne i regulativet vil føre til en tilstandsændring.

#### Aftalen i forhold til lokalplan 1194 Skovbrynet i efteråret 2018

Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF) påklagede i sommeren 2018 merudledningen fra lokalplanområde 1194 til Mijø- og Fødevarerklagenævnet, men trak klagen tilbage på nedenstående forudsætninger:

1. Neddrosle udløbet fra Skovsø bassinet fra 100 til 50 l/s.  
(Udledningen er neddroset til 60 l/s, men udledningstilladelsen er ikke ændret og tillader op til 100 l/s og giver mulighed for overløb op til 540 l/s.)
2. Oprydning af eksisterende udledninger af urensset overfladevand, således at de ikke påvirker målsætningen i recipienten.  
(Dette er ikke sket).
3. Slagelse Kommune var indstillet på, at der iværksættes en undersøgelse af, om overfladevand fra de resterende byudviklingsområder i oplandet til Skovsø/Gudum Å, kan tilbageholdes i området uden afledning til vandløbene.  
(Den aktuelle lokalplan indeholder ingen konkrete oplysninger om hvor meget urensset overfladevand, der kan nedsives, men oplyser at recipienten er Gudum Å).

I det hele taget skulle der udarbejdes en samlet plan for håndtering af urensset overfladevand i oplandet til Gudum- Skovsø Å.

(Dette er ikke sket)

Tabel 3: Bassinstørrelser

	Bassinkapacitet tilladelseskrav	Eksisterende bassinkapacitet	Anbefalede krav til bassinkapacitet	Oplandsstørrelse befæstet areal
Skovsø Erhvervspark	112.018 m <sup>3</sup>	46.824 m <sup>3</sup>	60.412 m <sup>3</sup>	94 ha
Byskovvolden	Ingen krav	5.100 m <sup>3</sup>	18.946 m <sup>3</sup>	29
Erhvervsområde Skovsø mose	Ukendt	Intet bassin	1.029 m <sup>3</sup>	2,8 ha
Ndr. Ringgade Vej	Ukendt	Ukendt	653 m <sup>3</sup>	1 ha
Motorvejen	Ukendt	Ukendt	2.352 m <sup>3</sup>	3,6 ha
Tidsebjørget	1.419 m <sup>3</sup>	4.085 m <sup>3</sup>	28.093 m <sup>3(2)</sup>	43 ha <sup>(2)</sup>

Tabel 4: Hydraulisk belastning af vandløb

	Hydraulisk belastning tilladelseskrav	Eksisterende hydrauliske belastning	Anbefalede krav til hydraulisk belastning
Skovsø Erhvervspark	Ingen krav	100 l/s	47 l/s
Byskovvolden	115 l/s	27 l/s	14,5 l/s
Erhvervsområde Skovsø mose	Ukendt	570 l/s	1,4 l/s
Ndr. Ringgade Vej	Ukendt	Ukendt	0,5 l/s
Motorvejen	Ukendt	Ukendt	1,8 l/s
Tidsebjørget	18,21 l/s	18,21 l/s	21,5 l/s <sup>(3)</sup>

<sup>3</sup> Kraves gælder for hele området, når det er fuldt udbygget.

Der er nu gået langt over et år efter ovenstående tilkendegivelse blev afgivet d. 28. november af administrationen og d.3. december 2018 af MPL udvalget og var forudsætning for at DSF trak klagen og som skulle føre til målopfyldelse i recipienten, mens vi nu konstaterer at kommunen planlægger at øge udledningen af urensset overfladevand til recipienten.

### Muligt løsning ved alternative multifunktionel jordfordeling ved Nordskoven og konstruerede vådområder



Det er vejen frem for mange nye projekter.  
Vi kan kun støtte det på alle måder – og det ser vi at Gefion også gør.  
Det er et fantastisk projekt.

I 2005 var Gudum Å selvproducerende med ørreder og havde altså målopfyldelse jfr. DTU Aqua's udsætningsplan.

I 2013 var Tude Å's samlede reproduktion faldet til 14 %.

I 2019 var den samlede reproduktion nede på kun 4 % i forhold til vandplanernes miljømål.

I 2008 blev det store bassin til urensset overfladevand ved Skovsø etableret.

Samtidig udledes urensset overfladevand fra støjvolden langs med motorvejen og overfladevand fra motorvejen ad forskellige kanaler – blandt andet Maglemose Å, der er ødelagt af sand.

Der er tillige udledninger fra flere andre arealer – eksempelvis Blomstergården.

Gudum Å's tilstand er faldet fra Moderat til Dårlig tilstand inden for de sidste 6 år – 2 trin på en skala fra 1 -5, hvor vandløbet, hvor Dårlig er laveste trin.

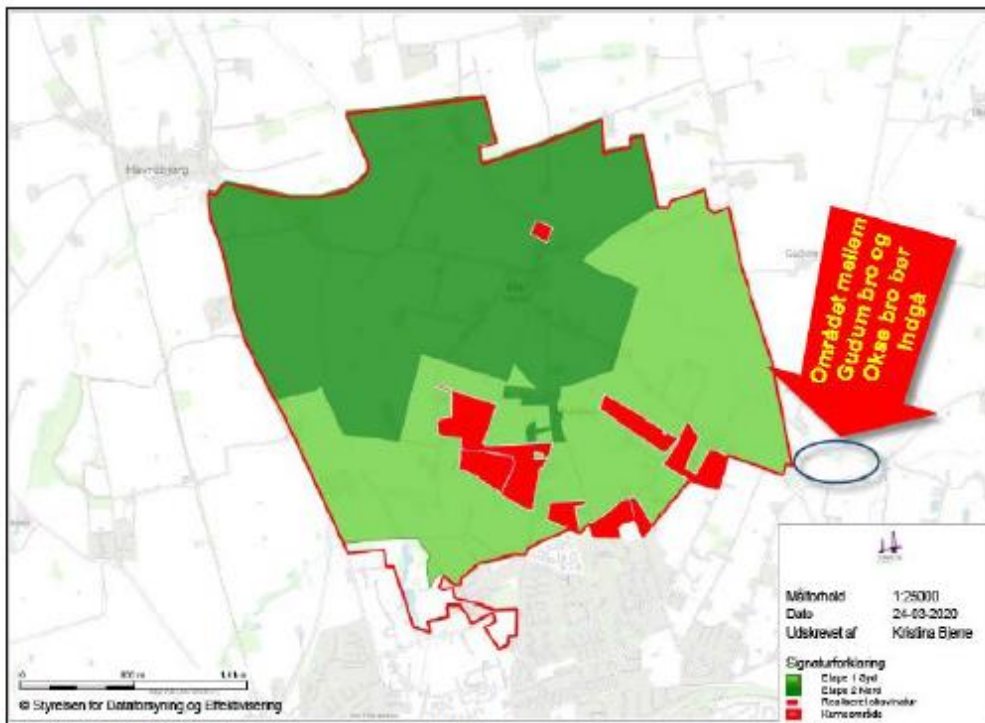
Vi mener at dette blandt andet skyldes urensset overfladevand, der både påvirker hydraulisk med slid og med høje vandtemperaturer og lavt iltindhold, når bassinets vand opvarmes af solen.

Vandløbet er i dag ekstremt sandlidende og en fremtidig målopfyldelse er afhængig af at dette vand doseres på en anden måde.

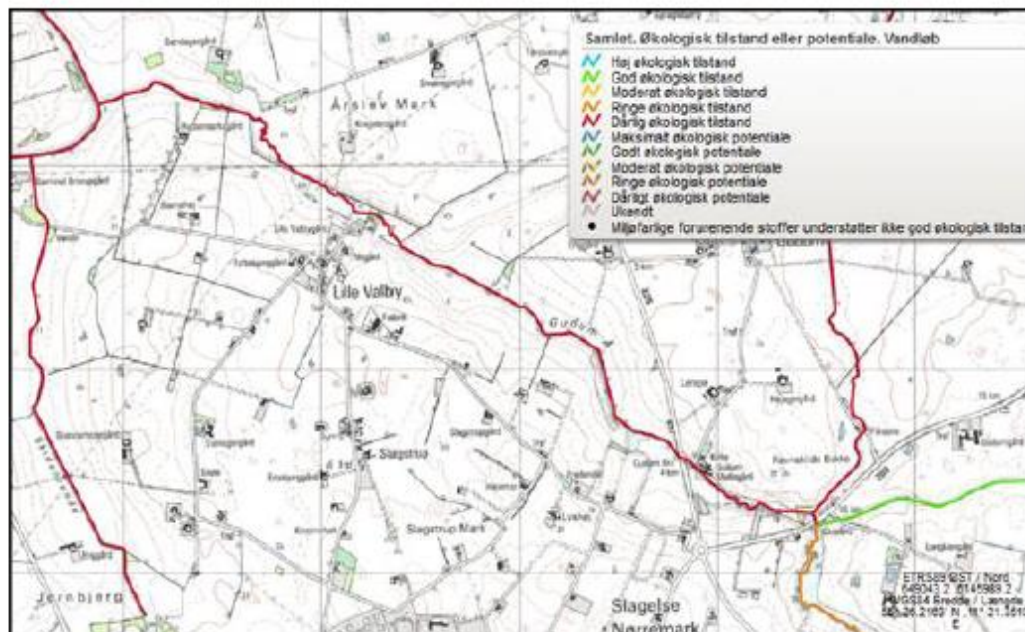
Kilder til sand skal generelt afskæres.

Vandløbets tilstand trues yderligere af den massive byudvikling, der sker nord for Ndr. Ringgade og hvor der reelt ikke er fundet en bæredygtig løsning for afledning af overfladevandet.

(Det samme gælder det forventede smolttab ved Tude Å gennem Vejlerne projektet.)



Den nye Nordskov skabt ved multifunktionel jordfordeling



Gudum Å's samlede miljøtilstand, hvor miljømålet jfr. EU's vandrammedirektiv er 5, mens den nu kun er 2. Det samme gælder stort set for Jernbjerg Å.

Derfor foreslår vi et ekstra projektelement:

**Vådelægning af engene langs med Gudum Å.**

Vi har i dag store udfordringer med urensset overfladevand fra eksisterende og nye udlæg nord for Slagelse By.

Dette overfladevand kunne ledes til et samlet areal af nye våde enge langs med Gudum Å i en størrelsesorden på mindst 60 ha.

Derved holdes vandets temperatur nede, vandet efterklaveres for uønsket forurening og den hydrauliske påvirkning udlignes. Gerne i skyggegivende bevoksning/sivskove.

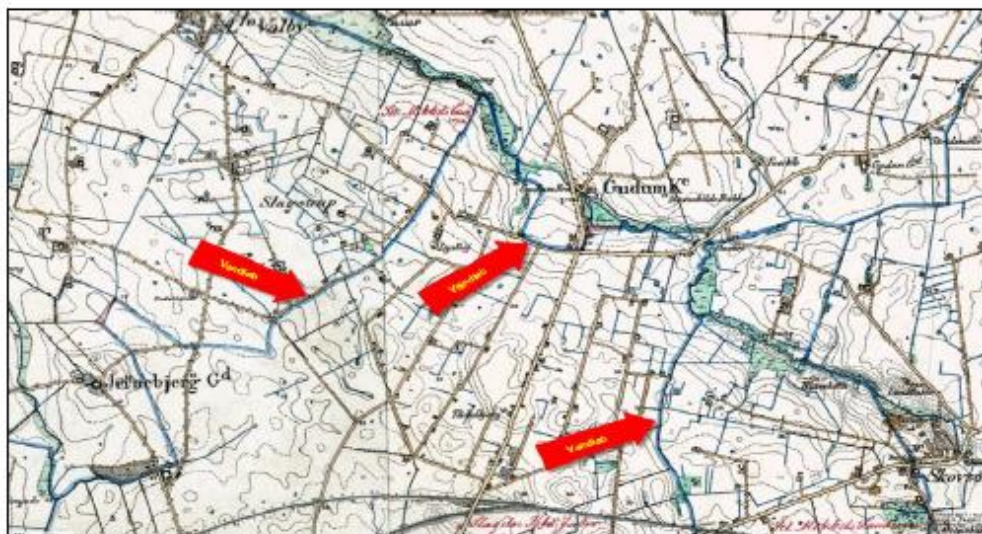
I forhold til drænvand fra dyrkningsarealer vil der kunne ske en omfattende kvælstofomsætning på op til mindst 3 tons.

Sandet fra markdræn må fremadrettet ikke udledes direkte til vandløbet men skal akkumuleres og oprenses ved engene.

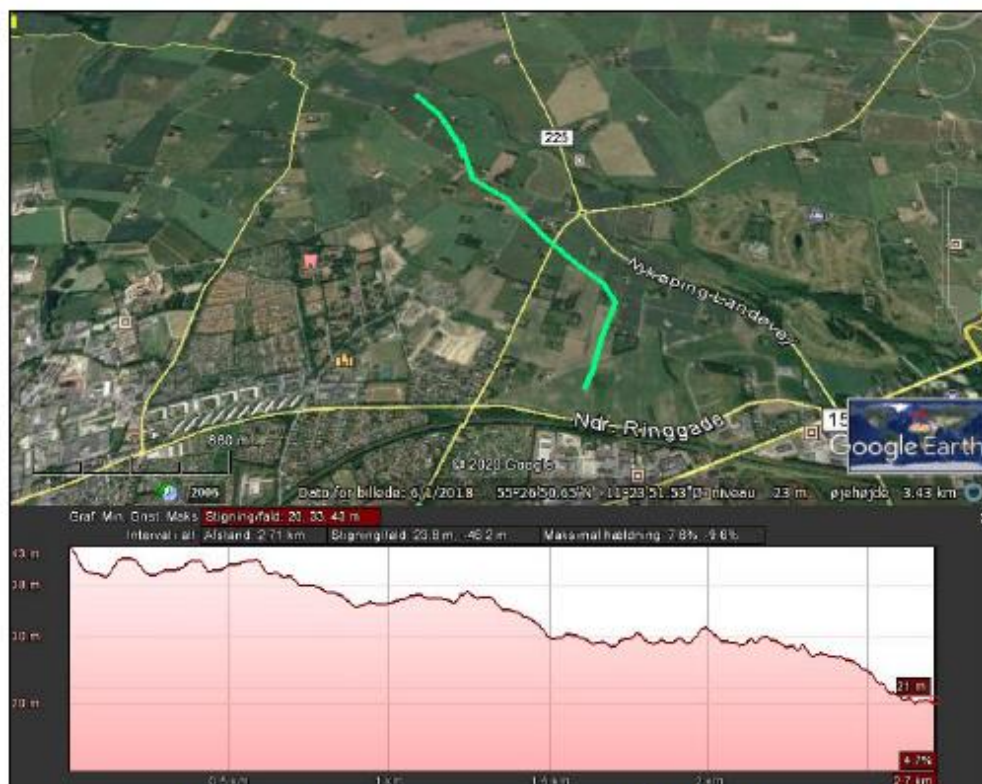
Det vil derfor være ønskeligt at strækningen mellem Gudum bro og Okse bro også indgår i projektet.

Denne løsning kan nu gøres operativ, når de aktuelle arealer ikke længere er i omdrift.





Før 1900 blev skråningerne nord for Slagelse mod Gudum Å afvandet ved mindre naturlige vandløb, da overfladevandet grundet den lerede undergrund er uegnet til nedsivning. Vi skal have den naturlige afvanding tilbage kombineret med våde enge, der indeholder vandhoteller frem for store unaturlige bassiner.



Vandet vil selv med lethed kunne løbe ned i det nye jordomfordelingsområde i et eller flere nye små vandløb, der kan indgå rekreativt i området, da der er en samlet højdeforskel på 22 meter svarende til et fald på 25 promille på 2,7 km.

Med venlig hilsen  
På vegne af Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden  
Per Christensen



Per Christensen | Vardevej 8, 4200 Slagelse | Denmark | 📞 0045 60315310 | Mail: [pc2@it.dk](mailto:pc2@it.dk) / [pch2it@gmail.com](mailto:pch2it@gmail.com)

Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden  
V/ Formand Kurt Jørgensen



Kurt Jørgensen | Bødkervænget 5, Sæby, 4270 Høng | Denmark | Mobile 0045 20898182 | Mail [kurthsf@post.tele.dk](mailto:kurthsf@post.tele.dk)